

## A LA MESA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

Al amparo de lo establecido en el Reglamento de la Cámara el Grupo Parlamentario IU, ICV-EUiA, CHA: La Izquierda Plural, presenta la siguiente **enmienda a la Proposición no de Ley del Grupo Popular en el Congreso, relativa a implantar un modelo de educación secundaria más flexible con un bachillerato de tres cursos** (Exp 162/000129).

### ENMIENDA

#### De Sustitución.

Se propone la sustitución de la totalidad del texto de la Proposición no de Ley, por el texto siguiente:

**"El Congreso de los Diputados insta al Gobierno a potenciar un modelo de educación secundaria que garantice una formación homogénea, gratuita y obligatoria hasta los 16 años, y que conduzca a una titulación común que permita continuar cualquier modalidad de estudios posteriores. A lo largo de la etapa, se promoverá una diversidad creciente de optativas para dar respuesta a las diferentes capacidades, motivaciones e intereses del alumnado, sin que ello suponga la configuración de itinerarios predeterminados de carácter selectivo."**

Palacio del Congreso de los Diputados  
Madrid a 16 de febrero de 2012



Fdo.: Caridad García Álvarez  
Diputada  
G.P. IU, ICV-EUiA, CHA  
La Izquierda Plural



Fdo.: José Luis Centella Gómez  
Portavoz Primero  
G.P. IU, ICV-EUiA, CHA  
La Izquierda Plural

## JUSTIFICACIÓN

Nuestra enmienda se justifica por diferentes razones que comienzan por los argumentos que se esgrimen en la Exposición de motivos de la misma y que terminan en lo que subyace en la parte dispositiva de la PNL propiamente dicha.

**A.- La exposición de motivos:** Los motivos fundamentales de la argumentación se basan en ocurrencias y opiniones, no en estudios e investigaciones fundamentadas, como ya está siendo habitual en las comparecencias del Ministro de Educación.

Se afirma en este sentido que *“los alumnos no acceden suficientemente preparados para cursar estudios superiores”*, sin presentar más aval de dicha afirmación que una afirmación banal y gratuita como es *“así lo dicen las universidades”*, afirmación que no justifica de ninguna manera que los alumnos no lleguen suficientemente preparados a la Universidad y menos aún la enorme tasa de abandono universitario, especialmente de las ramas técnicas. No se puede justificar la falta de competencia en una etapa, responsabilizando a la etapa anterior. El abandono universitario es responsabilidad de la Universidad

Se afirma que *“nuestro bachillerato es uno de los más cortos de Europa cuando la mayoría opta por un inicio con una edad anterior a los 16 años”*. No se debe mentir, no se puede tergiversar la realidad con medias verdades que acaban siendo flagrantes mentiras. De los 49 países de Europa, en los 30 más desarrollados industrialmente, 16 de ellos comienzan a los 16 años y sólo 14 países comienzan con una edad anterior. Pero precisamente los países que más éxito académico tienen como Finlandia, Alemania o Dinamarca son los que comienzan a los 16 años el bachillerato (educación secundaria superior). Decir que Finlandia, Alemania o Dinamarca tiene un bachillerato de tres años en el contexto en que lo sitúan, para justificar el recorte de la Educación Secundaria, es una verdad a medias que justifica una manipulación demagógica de los datos: porque estos países tienen tres años de bachillerato porque empezando a los 16 años prolongan la enseñanza preuniversitaria hasta los 19 años como ocurre en Alemania, Dinamarca, Suecia, Polonia, Finlandia y 15 países europeos. Islandia llega incluso hasta los 20.

En la investigación *“Revisión comparada de la educación secundaria superior en la Unión Europea y la OCDE”* realizada por parte del equipo del Instituto de Formación del Profesorado, Investigación e Innovación del Ministerio de Educación de julio de 2011 (Coba Arango y otros, 2011) que dice textualmente: *“en torno al aumento de la duración del Bachillerato a 3 años, (...) resulta complicado poder determinar la relación directa entre la extensión del Bachillerato y la mejora del rendimiento”* (pg. 58).

Afirmar que *“la ESO se configura como una etapa de continuación de la educación primaria con un nivel académico muy elemental, no adecuado para iniciar los estudios de bachillerato”* muestra el nivel de desconocimiento de los más elementales principios

pedagógicos y educativos que orientan los sistemas de enseñanza en nuestra sociedad actual, y se afirma sin presentar estudios, investigaciones y/o revisiones científicas que lo avalan. Y aunque así fuera, que no lo es, lo lógico sería mejorar la calidad de la Educación en la ESO, con más recursos económicos que permitiesen disminuir las ratios, potenciar una enseñanza individualizada, ..., en lugar de cambiar la duración de la etapa.

Orientar la política educativa de un país y de las futuras generaciones exige un ejercicio de responsabilidad que no parece reflejarse en la fundamentación de esta PNL.

**B.- La Proposición no de Ley:** El modelo de educación secundaria propuesto por el Grupo Popular, que recupera los viejos itinerarios (denominándolos “vías formativas”) y recorta el último curso de ESO no sólo es una medida segregadora sino que deriva más recursos públicos a la privada concertada en detrimento de la pública.

La PNL realmente no supone ampliar el Bachillerato, sino reducir un curso la Educación Secundaria Obligatoria (ESO), como viene reiteradamente proponiendo el PP desde hace tiempo, aunque no lo llevó a cabo cuando gobernó y aprobó la LOCE.

Esta transformación del cuarto de la ESO en primero de bachillerato conlleva la pérdida de un año de educación obligatoria común y equiparable para toda la población, quebrando dos de las finalidades fundamentales de la educación: contribuir a la cohesión social y contribuir a la igualdad de oportunidades.

Entendiendo la etapa de Secundaria Obligatoria como finalista, el gobierno ha de garantizar que el alumnado la finaliza con la mejor cualificación posible para integrarse en la sociedad con la formación adecuada. Y tanto si lo hacen continuando sus estudios para mejorar su preparación, como si para incorporarse al mundo laboral

La medida que propone la PNL supone establecer vías selectivas del alumnado antes de tiempo, ya que a los quince años (si no antes) las y los adolescentes tendrán que optar por seguir bachillerato (la vía más reconocida), o hacer algún ciclo de grado medio de FP, o hacia algún “itinerario basura” que, en el mejor de los casos, permitiría enganchar con programas de iniciación profesional (sin cualificación reconocida en el mundo laboral), destinados al alumnado que presente más dificultades o que, por uno u otro motivo, tenga mayores necesidades educativas.

Este enfoque de la educación obligatoria resulta claramente segregador y supone, como dice la Confederación Española de Asociaciones de Padres y Madres de Alumnos (CEAPA), una dejación en la función que debe tener la escuela de compensar las desigualdades individuales y colectivas, al reducir el número de años de escolarización común de todo el alumnado.

Nuestro Grupo Parlamentario IU, ICV-EUiA, CHA: La Izquierda Plural se opone frontalmente a este modelo selectivo para superar el fracaso escolar de las denominadas eufemísticamente "vías formativas" flexibles, donde lo que se acaban creando son "itinerarios basura" a los que se arroja al alumnado con mayores dificultades, con la pretensión de que "no entorpezcan" a los "supuestamente excelentes"

Por ello, los 4 años de ESO son absolutamente necesarios y la única garantía de una preparación igual para oportunidades iguales requiere posponer cualquier tipo de diversificación o itinerario para el bachillerato posterior. No se debe vetar el acceso a ningún conocimiento básico a quienes cursan esta etapa.

Pero, desde nuestro Grupo Parlamentario, también pedimos la retirada de esta PNL porque esta medida encubre la estrategia "oculta" de abrir la posibilidad a concertar el Bachillerato, que hasta ahora no era una etapa obligatoria. En efecto, con esta propuesta del ministro se iniciaría el primer curso de Bachillerato dentro del último año de la enseñanza obligatoria, por lo que este primer curso de Bachillerato podría concertarse "con pleno derecho". Lo cual abre la vía para que los siguientes dos cursos de bachillerato pasen a poder concertarse también, pues no tendría mucho sentido que sólo se concertara un curso, por lo que se acabaría concertando la etapa entera, una vieja reivindicación de la patronal de los concertados con quien parecen coincidir plenamente el PP. De esta forma pasaría a financiar aún más la "gratuidad" de la red privada concertada con dinero público, tal como hizo el PP en su día con el segundo ciclo de Educación Infantil y mantuvo el PSOE.

En definitiva, entendemos que si se reduce la Secundaria un año, eliminando 4º de ESO, y se mantiene la obligatoriedad de la educación hasta los 16 años, ello entraña que el primer curso de bachillerato pasa a formar parte de educación obligatoria donde sí se puede concertar. Una perfecta excusa para acabar concertando la etapa entera y reduciendo el papel de la red pública.


Por eso nuestro Grupo Parlamentario quiere denunciar que esta medida sería un nuevo atentado contra la red pública de IES, que dejarían de recibir al alumnado procedente de los centros concertados, lo que supondría a medio plazo el cierre de unidades o centros enteros, a la par que se amplía así la financiación con dinero público de las preferencias privadas de determinados sectores sociales que huyen de una escuela pública comprensiva que no segrega y es garante del ejercicio del derecho constitucional a la educación en condiciones de igualdad y democracia.

## A LA MESA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

Al amparo de lo establecido en el artículo 185 y siguientes del Reglamento del Congreso de los Diputados, el Diputado que suscribe formula la siguiente **PREGUNTA** sobre la **reforma de la ESO y Bachillerato anunciada por el Gobierno**, dirigida al Gobierno para su respuesta escrita.

1. **¿Cuáles son los plazos previstos por el Gobierno para poner en marcha la modificación de la Educación Secundaria Obligatoria, del Bachillerato y de la Formación Profesional?**
2. **Teniendo en cuenta esos plazos, ¿piensa convocar la mesa sectorial para debatir las modificaciones? ¿Piensa convocar a las Comunidades Autónomas para discutir la incidencia de las modificaciones en sus territorios?**
3. **¿Conoce el ministro la realidad educativa en el conjunto de nuestro país y las consecuencias que representará para los Centros Públicos Integrados (CPI) de Galicia y los Institutos de Educación Secundaria (IES), que sólo imparten la Educación Secundaria Obligatoria (ESO), la supresión del último curso de la ESO?**

Palacio del Congreso de los Diputados  
Madrid, 16 de febrero de 2012



Fdo.: Caridad García Álvarez  
Diputada de IU